

¿Los mexicanos éramos de **derecha** y ahora somos de **izquierda**? Y ¿México?

Por: Rogelio Calderón

14 de noviembre de 2019

Parte I



Quisiera abrir un debate dado que la “segmentación” entre **izquierda** y **derecha** cada día se escucha más fuerte y frecuentemente en México, creo que hay que diferenciar algunos de los componentes o actores -una analogía sería entre Elementos del Estado Moderno y una realidad social- que coexisten en un país como México en un momento determinado:

- 1.- Partido gobernante: Está en el poder a cualquier nivel orgánico + los partidos o políticos de facto.
- 2.- Oposición: Los partidos políticos que no están en el poder + los partidos o políticos de facto.
- 3.- Militantes o afiliados: Aquellos que han pertenecido o pertenecen a un partido político
- 4.- Gente no política que apoya al partido gobernante
- 5.- Gente no política que no apoya al partido gobernante
- 6.- Gente de convicciones socialistas, comunistas, capitalistas, fascistas, liberales, neoliberales, humanistas, etc...
- 7.- Medios masivos de comunicación

El 1 apoya al Presidente (en el caso de México) no por que sean necesariamente 100% afines a sus ideas, pero tal vez sí por cuestiones de partido, convicciones o por cualquier otra, el 2 son partidos y personas que claramente buscarían obtener o regresar al poder, el 3 son aquellas personas que independientemente de comulgar o no al 100% con un partido “x” se integran al grupo político, razones puede haber muchas entre ellas acceder a un puesto una vez que su partido llegue al poder o subir en el escalafón, etc..., el 4 es un grupo mayor de personas que por alguna razón u otra apoyan al partido gobernante sin necesariamente pertenecer al partido, tal vez esperando obtener un bienestar como la seguridad, etc... el 5 de igual forma que no lo apoyan, el 6 son personas que como cualquiera decidieron en algún momento empaparse de una ideología, la estudiaron, tienen convicciones, etc... generalmente se identifican o forman parte del 1 o del 2, y el 7 que son empresas -generalmente- con fines de lucro cuya finalidad es proveer información a un público y -generalmente- crear ingresos y utilidades.

México se ha polarizado aún más desde hace unos 20 años, entre dos grupos muy marcados que se hacen llamar derechistas e izquierdistas, -similar tal vez a cuando surgió el Partido Acción Nacional, pero con mayores libertades- otros nombres hay como chairros, fifís, fifís-wannabe, etc...; PERO si alguno de los dos “osa” decir al otro que algo está bien o mal, ya se quedan etiquetados como tales, peor aún si no los “Convences”. Prejuicios.

¿Qué tienen en común? Que ambos creen poseer la verdad absoluta e irrefutable o haber leído todos los libros sobre el tema, ser adivinos o “expertos” por algunas notas que leyeron -muchas de las veces- y se echan Gritos y Sombrerazos los unos contra los otros en “batallas” realmente campales que no perdonan ni a la abuelita.

Los derechistas “asumen” que los otros son izquierdistas y los izquierdistas “asumen” que los otros son derechistas, unos dicen que los otros no estudiaron y los otros que solo ellos fueron a la escuela, unos dicen que

ser de izquierda es querer ser pobre, estar contra el dinero, etc... y los otros que ser de derecha es ser abusivos, etc... Pero ¿Saben realmente lo que es una y otra cosa? Algunos de ellos, tal vez. **Los conceptos de Izquierda y Derecha política son muy amplios. Ni unos están en contra del dinero ni los otros están solo a favor de este. OJO**

Muchísima gente confunde liberalismo con neoliberalismo, anti-neoliberalismo con comunismo o socialismo, neoliberalismo con anti-liberalismo, liberalismo con anti-neoliberalismo, capitalismo con fascismo, humanismo con socialismo, progresismo con capitalismo o socialismo, izquierda con comunismo, derecha con neoliberalismo, etc... pero al final del día vemos que en el mundo ni se permite -en país alguno- el Libre tránsito de mercancías o flujo de inversiones -sin restricciones- ni tampoco existe un solo país que esté aislado del mundo completamente o que conforme lo dicta la “Doctrina” sea tajantemente de un lado o del otro. ¿Evolución vs Panaceas y Dogmas?

Sin entrar mucho en detalle, el uso -algunos dicen el mal uso- de estos términos, así como el de comunismo, socialismo y capitalismo se **acentuó** en poco más de 40 años de **Propaganda** feroz posterior al final de la Segunda Guerra Mundial, principalmente fomentada y distribuida por EUA y Rusia en lo que se llamó la Guerra Fría.

La RAE nos define propaganda como:

1. Acción y efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos o compradores.
2. Textos, trabajos y medios empleados para la propaganda.
3. Asociación cuyo fin es propagar doctrinas, opiniones, etc.
4. Rel. En la Iglesia católica, organismo de la curia romana encargado de la propagación de la fe.



Britannica nos define propaganda como:

Dissemination of information—facts, arguments, rumours, half-truths, or lies—to influence public opinion. Propaganda is the more or less systematic effort to manipulate other people’s beliefs, attitudes, or actions by means of symbols (words, gestures, banners, monuments, music, clothing, insignia, hairstyles, designs on coins and postage stamps, and so forth). Deliberateness and a relatively heavy emphasis on manipulation distinguish propaganda from casual conversation or the free and easy exchange of ideas. Propagandists have a specified goal or set of goals. To achieve these, they deliberately select facts, arguments, and displays of symbols and present them in ways they think will have the most effect. To maximize effect, they may omit or distort pertinent facts or simply lie, and they may try to divert the attention of the reactors (the people they are trying to sway) from everything but their own propaganda.

Tal vez una analogía sería el concepto hoy en desuso de **“Dolo malo”** que existía en el Derecho Romano.

La propaganda al igual que el populismo, no es exclusiva de una ideología, grupo o corriente política, pero ¿La propaganda desapareció después de la Guerra Fría? No lo creo, en México y en muchos otros países, definitivamente no, basta leer algunos medios masivos de comunicación: ¿Estás a favor o en contra de la **verdad**?

A partir del fin de la Segunda Guerra Mundial el mundo dio un paso hacia la búsqueda de una sociedad con mayor **bienestar social** -este término es muy muy amplio-, surge un interés real por la ecología y por el medio ambiente, se atraviesa por guerras intermedias, surgen nuevas potencias y a la fecha se ha llegado a un gran avance en cuestiones de Derechos Humanos y en Democracia -con sus “asegunes y asimetrías”-, etc... que vinieron a

complementar el bien jurídico tutelado por excelencia: la vida, por tanto **creo que la tendencia es ir avanzando hacia una estructura social más humanista y de bienestar para los individuos**, cientos de ejemplos existen. Incluso las métricas han ido cambiando drásticamente y hay que tener cuidado de **no** continuar creyendo en Panaceas. Por que bien pareciera que regresamos a la Guerra Fría o a las Cruzadas: ¡Acabemos con los impuros de corazón!

Ahora bien, cuando tienes un país como México, con algunos actores como los que mencioné al principio que cada uno busca un beneficio tangible o intangible y considerando los números, sin mucho temor a equivocarme diría que la gran mayoría formamos parte de los 4 o 5, dirían en mi natal Tuxpan: Los sin fines de lucro, ni fu ni fa.

En este sentido, creo que asumir que la mayoría de población de México era de derecha y mágicamente después del 1 de julio de 2018 la mayoría es izquierdista, se me hace un poco difícil de creer. No entraré en el “debate” de si 30 millones son toda o la mayoría de la población -ya que la legislación, procedimientos y regulación están para consultarse- ni de las encuestas, que, si bien existe mucha diferencia a veces entre unas y otras, ahí están, el poder político democrático se gana en las urnas al final del día.

También, en los últimos meses me he dado cuenta que de ambos lados, los actores son más reaccionarios y falta una chispa para iniciar una rebatinga, por ejemplo, en redes sociales, incluso cuestiones que se “decían” exclusivas de los de izquierda como las famosas cortinas de humo y ligereza de conclusiones, o pedir apoyos de gobierno (no solo por personas individuales sino por empresas y proyectos) ahora las encontramos en todos lados.

La cantidad de información y desinformación que en varios casos se ha comprobado que son Fake-news no solo provienen de cuentas individuales en redes sociales, pero de medios masivos de comunicación también, lo que atiza la llama de Sombrerazos que se dan unos con otros. En México la manipulación de medios no es nada nuevo.

Cabe recordar que, en términos de bienestar ya sea en México o en China se habla de dinero, ingreso, inversión, etc... pero también de respeto al medio ambiente para tener una mejor vida para nosotros y nuestros hijos, **de implementar** el no permitir total y libremente entrada de empresas determinadas que minarían la producción nacional -antitrust-, ofrecer subsidios a ciertas áreas estratégicas, proyectos, empresas o personas y grupos vulnerables, etc... por tanto, sigo sin ver un solo país que sea o totalmente de izquierda, totalmente de centro o totalmente de derecha como muchas veces se nos “dice” en algunos análisis y estudios. De igual forma el Ingreso medio de una población o el mínimo tampoco determinan un nivel de bienestar si no se contraponen con el bienestar logrado con esos “ingresos”. Basta leer información sobre el tema y sus segmentos, de cualquier país.

Una cuestión que en días recientes ha creado mucho “fuego” es la salida del Sr. Evo Morales y su asilo en México.

Si una persona tiene una cierta opinión sobre ambos temas y llega otra con una opinión que sea un “poquito” diferente a la suya, se desata Troya. Desde “debates” de historia, suposiciones, hechos, analogías, doctrina, experiencias, adivinaciones, etc... que en la mayoría de los casos -podría afirmar- acaba en un descontento por que uno no pudo convencer al otro o viceversa. Si se trata de un meme, ni les cuento... mejor ahí la dejamos.

Aquí es donde viene lo interesante, **si osaste decir o publicar** -sobre un hecho como Bolivia- algo en contra te tachan de derechista o fascista, si osaste decir algo a favor te tachan de ignorante, socialista, etc... que bueno,

dicen por ahí, ni yo conozco toda la historia ni el otro tampoco, algo se interpreta la mayoría de las veces emitiendo juicios de valor y otras veces con una o varias predicciones fundamentadas o “educated guess” como se dice en inglés, hemos visto también en la historia que incluso algunas verdades cuasi o dogmáticas han sido refutadas.

Tal vez sería mejor únicamente hablar con gente que piense como nosotros o leer únicamente aquello que refuerce nuestras ideas -temas de psicología interesantes que vale la pena leer cuando tengan tiempo- llegando a casos en que mejor me salgo del comité de la universidad por que todos piensan diferente a mi o tal vez aprender a debatir más civilizadamente y sobre todo: Dejar de querer convencer al otro o echarle en cara algo de lo cuál muchas veces ni nosotros mismos entendemos y solo repetimos lo que dice el título de una nota periodística o una gráfica que ni sabemos lo que significa o si está bien o mal -en términos estadísticos-, por ejemplo. Fundamentar y respetar la opinión de los demás -dentro de ciertos rangos- ya que promover o desear la muerte y represión de personas para la consecución de beneficios o metas, obvio no es correcto, por ejemplo.

Aparte del tipo de comentarios u opiniones exclusivamente reaccionarias y agresivas, las hay también aquellas que simplemente dan una opinión, adjuntan una nota periodística y de repente llegan comentarios: **i).- Afines, ii).- Contrarios y iii).- Reaccionarios** <- que a estas últimas les llamo: te quedó el saco, pero no te lo puse yo, esto es se tocaron fibras sensibles sin intención y tu sensibilidad te hizo reaccionar. En lo personal estas reaccionarias son las que más me dan “curiosidad”, ah me faltaron aquellos comentarios que dicen lo que se debería o no hacer.

Para terminar, independientemente de que cada persona tiene el derecho a emitir su opinión y es libre de hacerlo, muchas veces me llaman la atención tantos “razonamientos”, “fundamentos” o “argumentos” por demás fantasiosos, **creo que lo que sí adquirimos los mexicanos en los últimos años** fue el don de la tergiversación y de la adivinación fatalista u optimista, con la agravante del totalitarismo: o piensas como yo o hasta ahí, no hay puntos medios. No hay que confundir, creo yo, el derecho y la libertad de expresión con el de ¿Ofender?.

Si quieres hijos, malo; si no quieres hijos, malo; si eres religioso, malo; si eres ateo, malo; si apoyas a Fulanito, malo; si apoyas a Sultanito, malo; si comes carne, malo; si no comes carne, malo; si te dan un subsidio para estudiar, malo; si te dan un subsidio para un proyecto, malo; y así podría seguir por páginas y páginas.

Ojalá no estemos cerca de llegar a un **Obscurantismo Moderno**, a veces lo dudo, pero siempre hay dos lados en una moneda y fanatizarse con uno de ellos, dudo que sea entretenido ni útil. ¡Todo está mal o todo está bien!

Pero bueno, no quiero aburrir a nadie ni tampoco me dedico a escribir -pero es un hobby que disfruto mucho- solo quería compartir con ustedes algunas de mis percepciones e impresiones sobre mi bello país México y sus “asegunes”, recordando aquéllos dichos populares que rezan así: “Cada quién habla de cómo le fue en la feria” y “El que se enoja pierde”. Echar carrilla o dar lata no te convierte en izquierdista o derechista, tampoco exageremos.

Aviso legal: No asumo responsabilidad alguna sobre el uso que el lector haga de la información aquí contenida, tengo un gran respeto por mi país, por todos sus ciudadanos, así como por sus entidades públicas y privadas. Esta nota representa una opinión basada en mi experiencia personal y académica, no tengo afiliación ni preferencia o agenda política ni privada alguna, tampoco indico ni sugiero que las acciones, políticas o decisiones de los actores que menciono estén equivocados, sean malos o buenos, estén en lo correcto o incorrecto, respeto y reconozco su valiosa labor al contribuir con el crecimiento de México. Tampoco creo ni asumo conocer la verdad absoluta. Estas líneas NO pretenden analizar la etimología de las palabras o vocablos que utilicé ni entrar en un análisis profundo de las propuestas o eventos que se mencionan y describen, para lo cuál se requeriría más información y un estudio con mayor profundidad sobre las cuestiones particulares descritas. <https://www.linkedin.com/in/rogeliocalderon/>